

Leistungsorientierte Hochschulfinanzierung als relevanter Faktor in Differenzierungsprozessen

Berlin, den 19. März 2013
Frank Dölle | Michael Jaeger

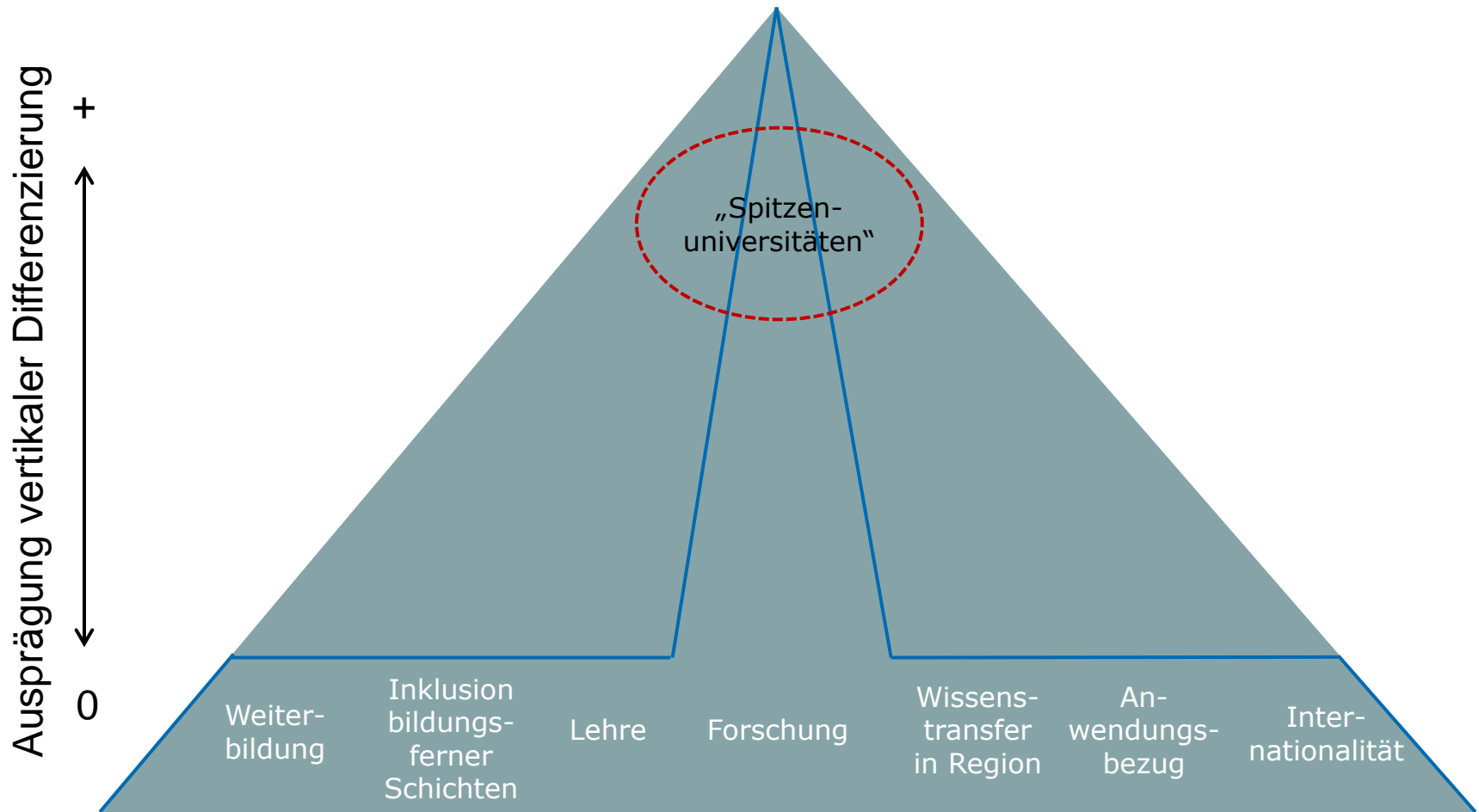
Agenda

1. Einleitung
2. Kriterien vertikaler Differenzierung
3. Beiträge der LOM zu vertikaler Differenzierung
4. Fazit und Ausblick

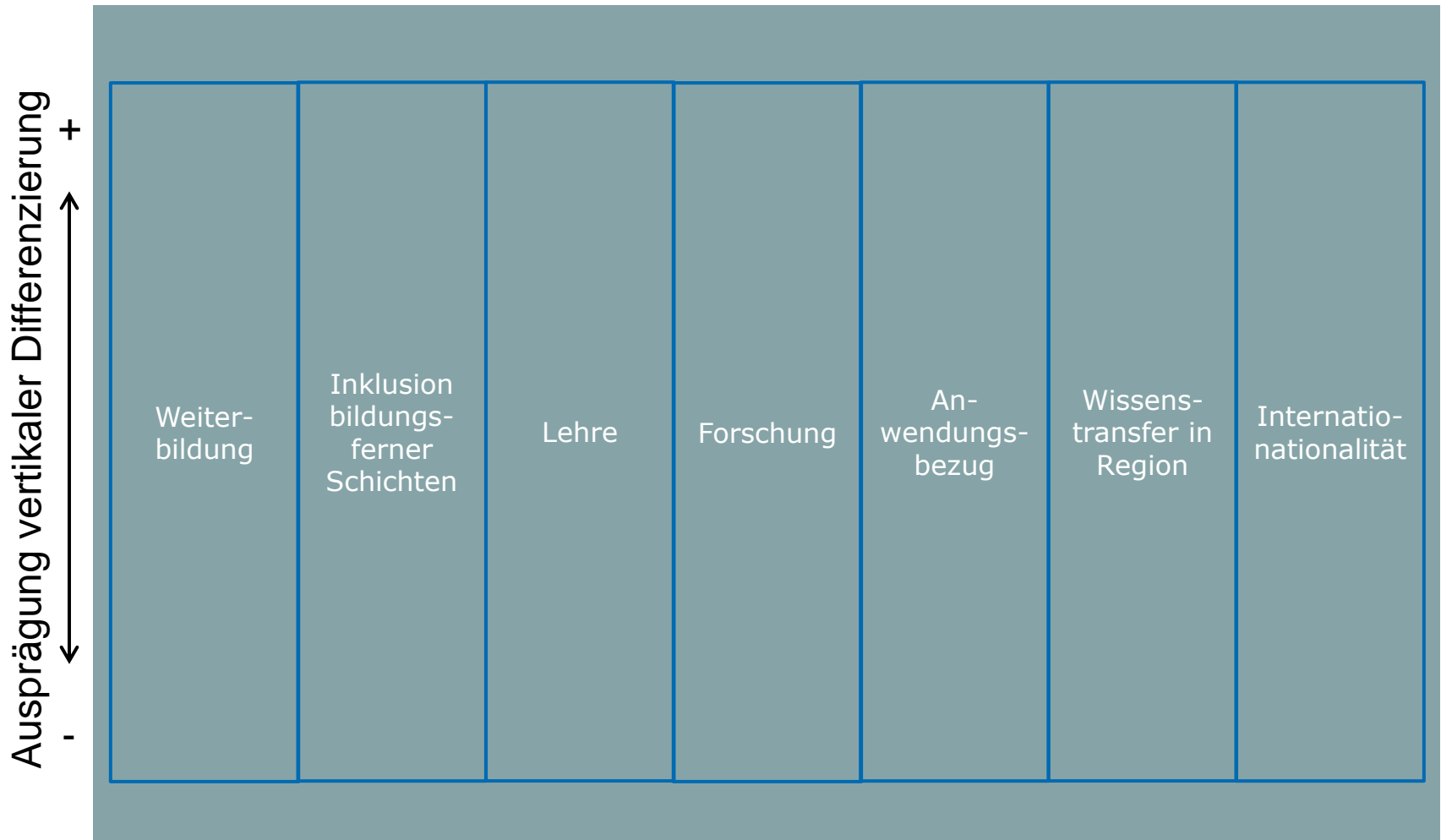
Einordnung: Differenzierung im Hochschulsystem

- Annahme: Ausdifferenzierung des Hochschulsystems (horizontal, vertikal, institutionell, funktional ...) ist angesichts veränderter gesellschaftlicher Bedarfslagen sinnvoll und sollte befördert werden (WR 2010)
- Vertikale Dimension erhält u.a. durch Rankings eine besondere Aufmerksamkeit
 - Dabei starke Fokussierung auf die Erlangung von Forschungsexzellenz, auch als Folge der Exzellenzinitiative
 - Vielfache Kritik: Forschungsexzellenz entfaltet als Profilbildungsparadigma eine zu große Dominanz, Potentiale des Differenzierungsprozesses werden so nicht ausgeschöpft (WR 2010, Zechlin 2012)

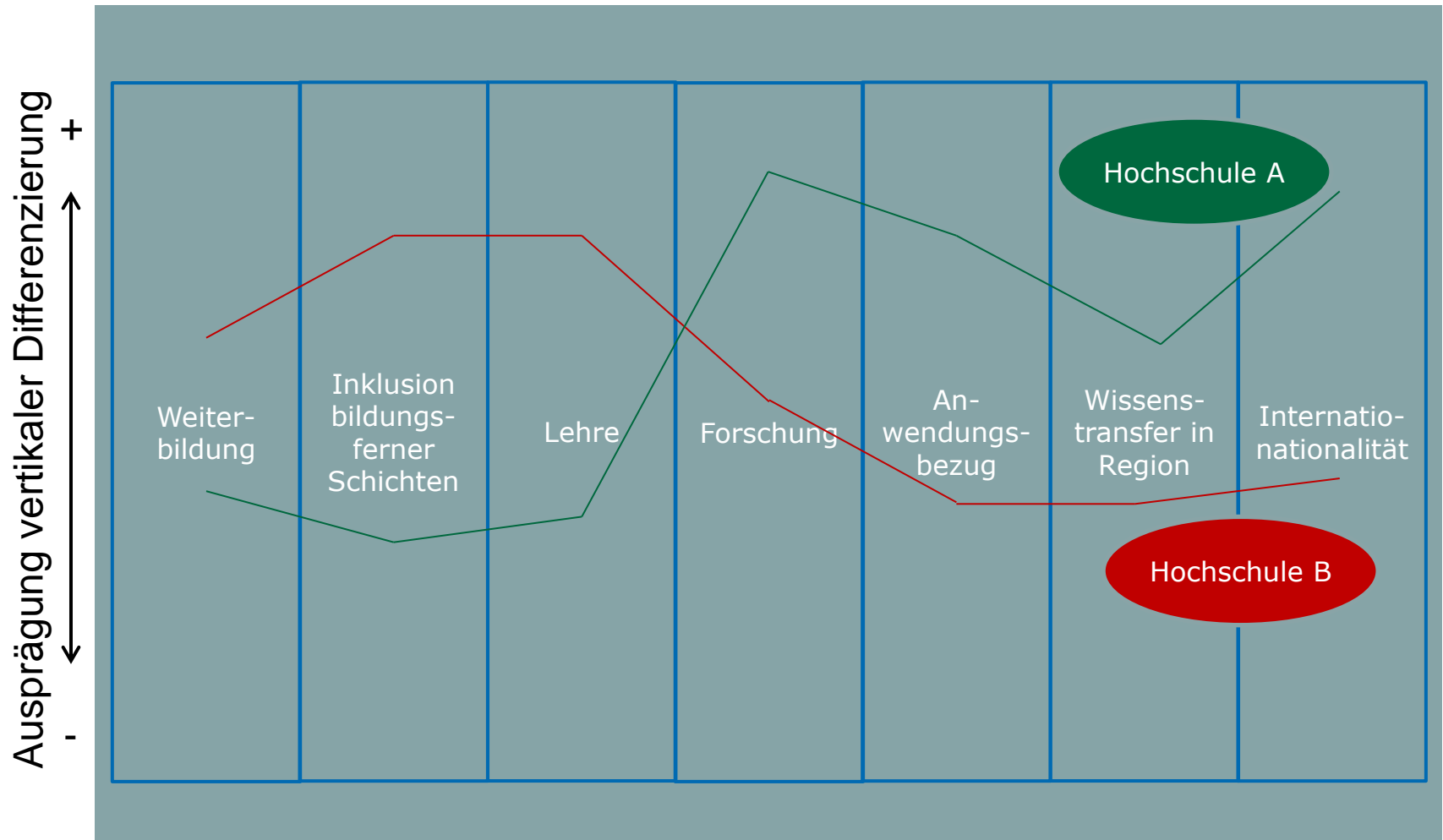
Paradigma „Forschungsexzellenz“



Multidimensionales Exzellenzparadigma



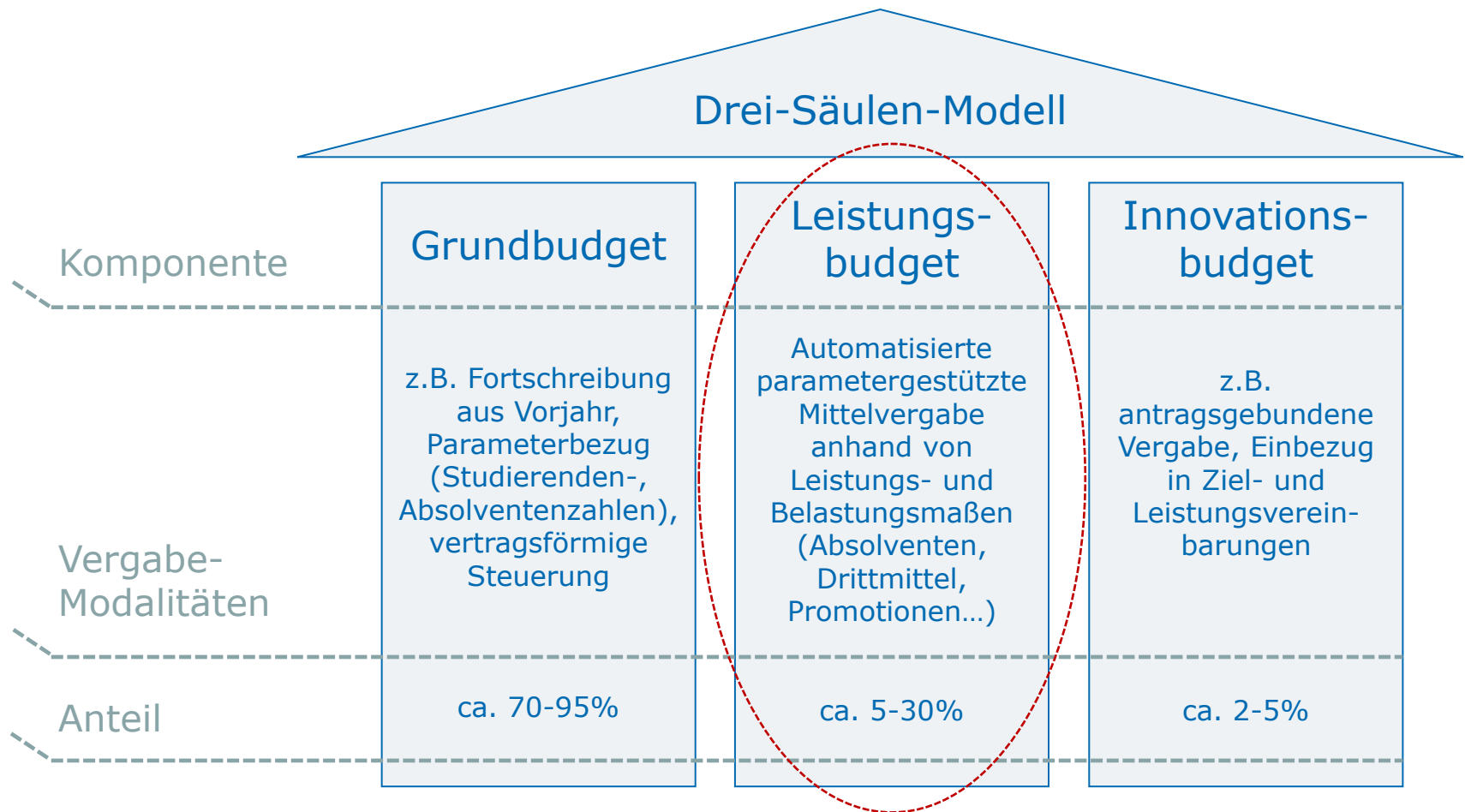
Multidimensionales Exzellenzparadigma



Untersuchungsfragen

- In welchem Zusammenhang stehen landesseitige LOM-Verfahren zur vertikalen Differenzierung?
 - Verstärkung der einseitigen Ausrichtung auf Forschungsexzellenz z.B. aufgrund hoch gewichteter Prämierung von Drittmittelerfolgen (einschließlich Exzellenzmittel)?
 - Kompensierende Wirkung durch differenzierte Einbeziehung qualitativer Leistungsmaße in verschiedenen Leistungsdimensionen (Lehre, Internationalität, Wissenstransfer, ...)? Oder...
 - Keine signifikanten Wirkungen im Differenzierungskontext, da z.B. Umverteilungswirkungen modellbedingt zu gering?

Einordnung: LOM im Gesamt-Finanzierungskontext



Analyseschema LOM

Eingangsparameter

Modellarchitektur

Ergebnisse

Eingangsseite:

Ausgangsseite:

- Art und Ausmaß qualitativer Leistungsaspekte
- Spektrum einbezogener Leistungsbereiche (Lehre, Forschung, Weiterbildung...)

- Verteil- oder Preismodell
- Kappungsgrenzen
- Absicherung gegen Abwärtsspiralen
- Gewichtung der Leistungsbereiche
- Transparenz der Berechnungen

- finanzielle Effekte (Umverteilungsintensität)
- Reputations-Effekte (öffentliche Wahrnehmung)

Analysekriterien

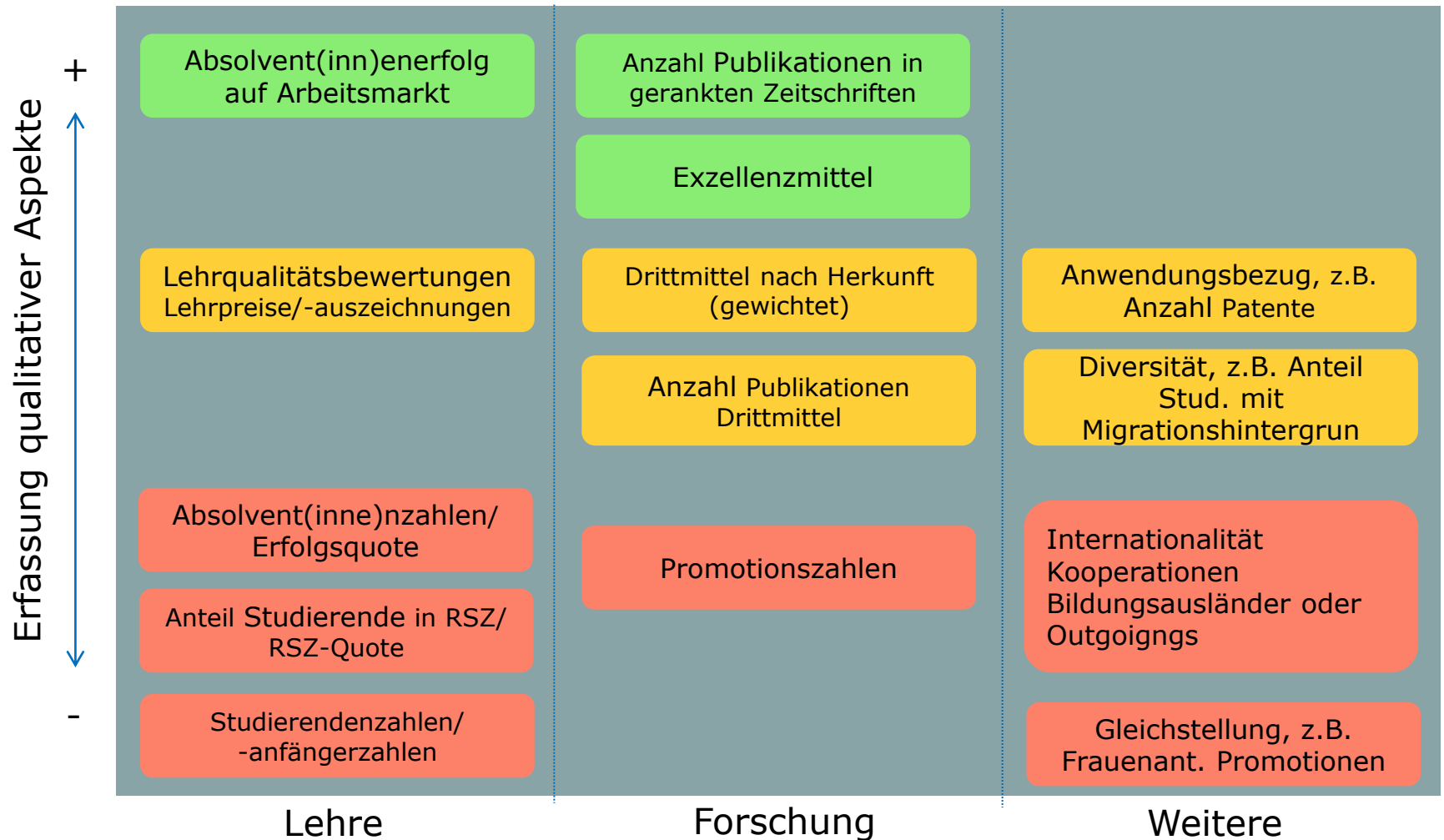
- **Eingangsseite:**

- **Erfassung qualitativer Aspekte:** In welchem Maße gehen qualitative Leistungsmaße in parametergestützte Finanzierungsverfahren ein?
- **Speziell:** Werden Drittmittel aus der Exzellenzinitiative einbezogen?
- **Spannweite:** Wie umfangreich ist das Spektrum einbezogener Leistungsbereiche, und werden dabei bestimmte Bereiche priorisiert (etwa Forschung)?

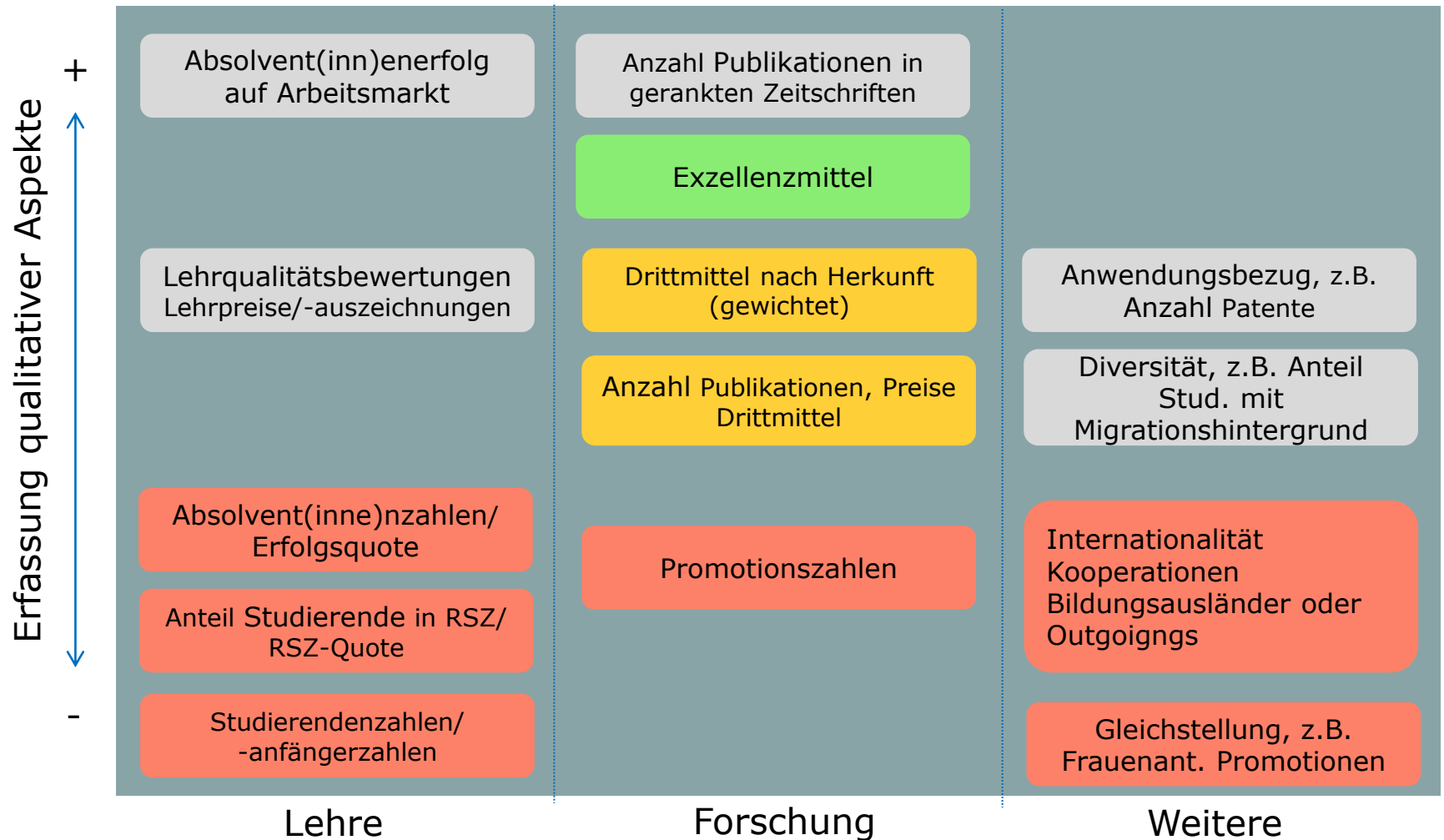
- **Ausgangsseite:**

- **Finanzielle Effekte:** Welche Größenordnung erreichen LOM-bedingte Umverteilungen in der Regel? Welchen Anteil daran geht ggf. auf qualitative Leistungsmaße zurück? Sind in mehrjähriger Betrachtung kumulierende Effekte möglich?
- **Reputationseffekte:** Welche Wirkungen sind – unabhängig von finanziellen Allokationseffekten – auf Ebene der Reputation der Hochschulen zu erwarten? Inwieweit werden die LOM-Ergebnisse z.B. öffentlich gemacht?

Eingangsseite: Erfassung qualitativer Aspekte - Theorie



Eingangsseite: Erfassung qualitativer Aspekte – Praxis (Ländermodelle)



Eingangsseite: Einbezug Exzellenzmittel

Berücksichtigung als Drittmittel (1:1)

z.B. Bayern, Berlin (bis 2011), Baden-Württemberg, NRW, Sachsen, Thüringen, Niedersachsen (bis 2012)

..., plus Prämien

für Exz-Cluster, Graduiertenschulen, SFB, besondere Preise o. Professuren..., z.B. Hessen, Berlin ab 2012,

..., aber geringere Gewichtung

z.B. Niedersachsen (ab 2013): Exz-Mittel Gewichtung mit 0,75

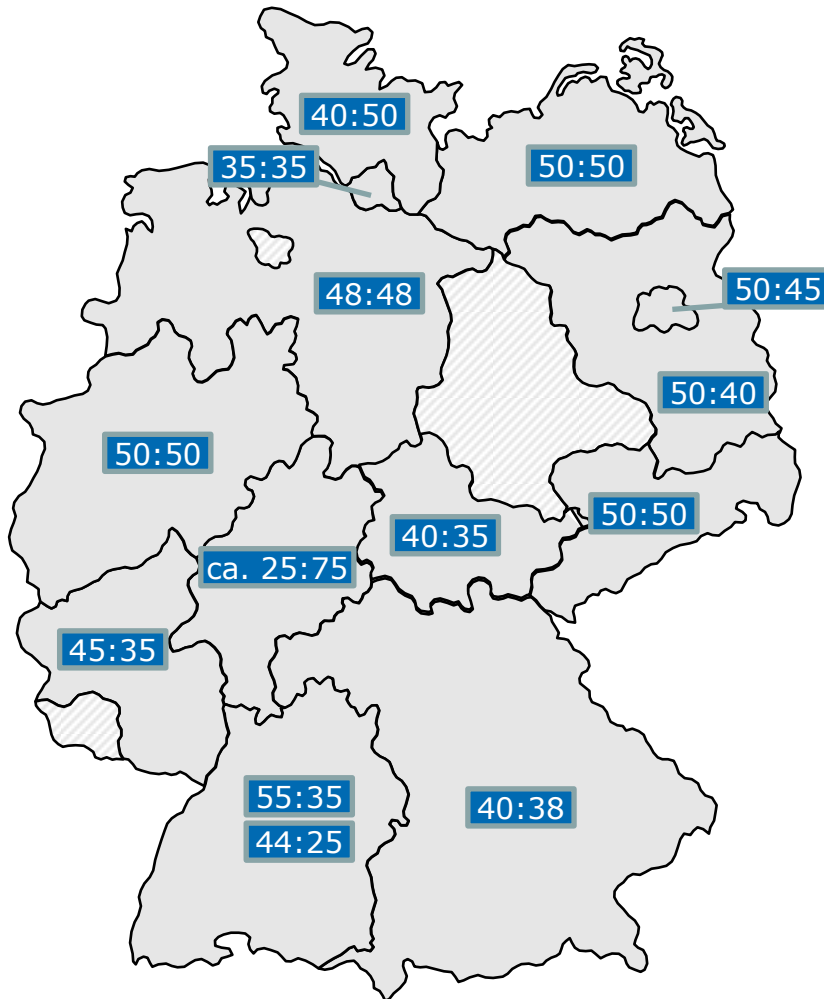
..., aber ohne 3. Förderlinie

z.B. Berlin (ab 2012, für 2014 ff: Überlegung Abbau der besonderen Förderung von Leuchttürmen)

Eingangsseite: Einbeziehung und Gewichtung der Kernleistungsbereiche

Universitäten, Stand: 2010

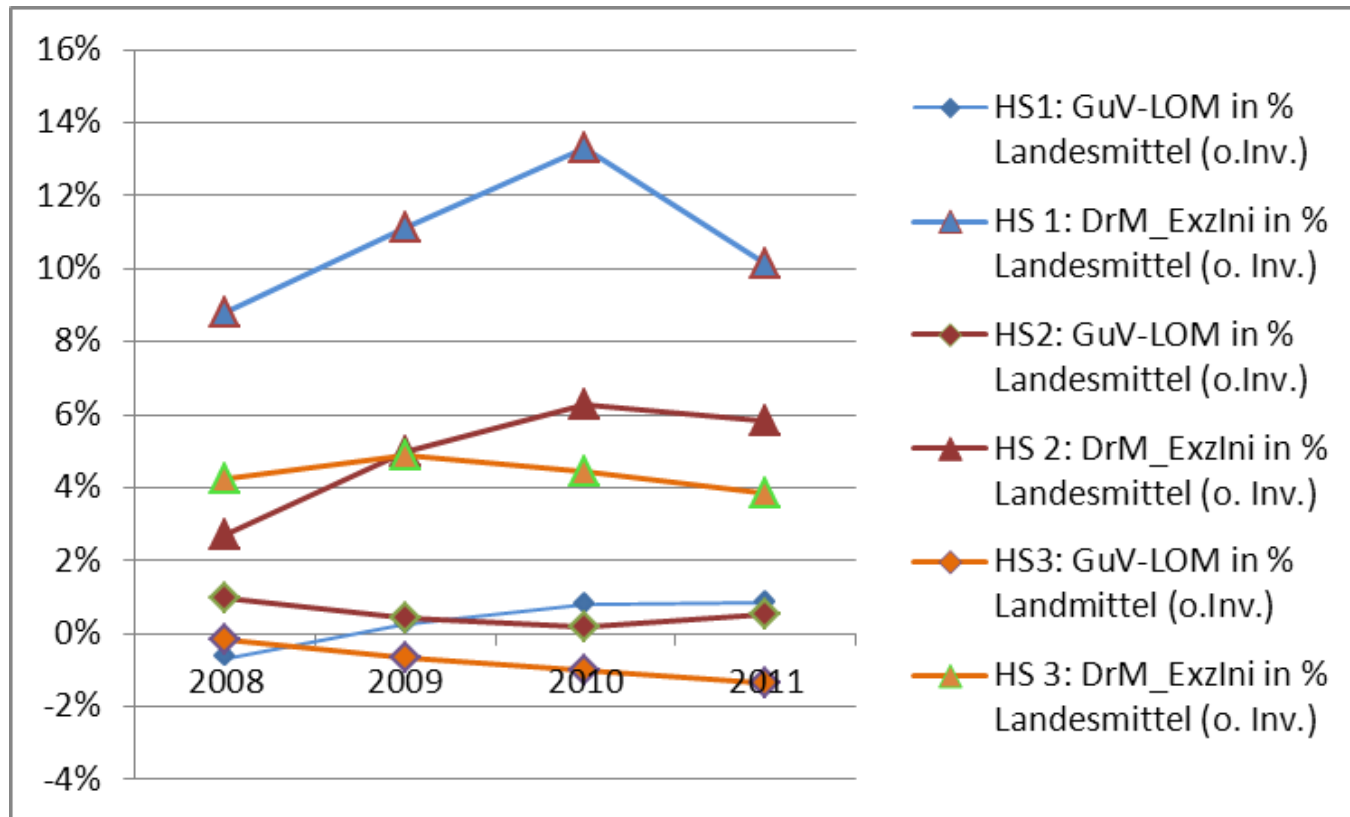
Lehre:Forschung



Anmerkung:
Hessen: Spezifisches Punktemodell, keine pauschale Angabe zur Gewichtung der Leistungsbereiche möglich

Niveauunterschiede ExIni + LOM

Land 1



Förderung durch Exzellenzinitiative übertrifft LOM-Effekte finanziell deutlich

Finanzielle Wirkungen – Verteileffekte

Land 2

| Univ. | gesamt | % Landes- | Forschung GSW (T€) | | | Forschung MNW (T€) | | |
|-------------|--------|-----------|--------------------|----------|------------|--------------------|----------|------------|
| | T€ | zuführung | F-gesamt | dar. DrM | dar. Prom. | F-gesamt | dar. DrM | dar. Prom. |
| U1 | 247 | 1,45% | -449 | -329 | -112 | -28 | 4 | -28 |
| U2 | -197 | -0,14% | -179 | -132 | -28 | -285 | -345 | 82 |
| U3 | -1.370 | -2,55% | -79 | -63 | -14 | -281 | -205 | -79 |
| U4* | 1.068 | 0,55% | 1.600 | 1.187 | 314 | 1.493 | 1.028 | 400 |
| U5* | -435 | -0,23% | -450 | -491 | 61 | 371 | 236 | 116 |
| U6 | 302 | 1,11% | -148 | -42 | -95 | -199 | -153 | -41 |
| U7 | 308 | 0,61% | -711 | -436 | -243 | -190 | -60 | -118 |
| U8 | 548 | 0,60% | 453 | 422 | 61 | -498 | -248 | -217 |
| U9 | -471 | -0,60% | -37 | -117 | 56 | -384 | -258 | -113 |
| *: Exz-Univ | | | | | | | | LOM 2012 |

Finanzielle Wirkungen – Verteilwirkungen bezogen auf das Hochschulbudget

Land 2

| Univ. | gesamt | % Landes- | Forschung GSW | | | Forschung MNW | | |
|-------------|--------|-----------|---------------|----------|------------|---------------|----------|------------|
| | T€ | zuführung | F-gesamt | dar. DrM | dar. Prom. | F-gesamt | dar. DrM | dar. Prom. |
| U1 | 247 | 1,45% | -2,63% | -1,93% | -0,66% | -0,16% | 0,02% | -0,17% |
| U2 | -197 | -0,14% | -0,12% | -0,09% | -0,02% | -0,20% | -0,24% | 0,06% |
| U3 | -1.370 | -2,55% | -0,15% | -0,12% | -0,03% | -0,52% | -0,38% | -0,15% |
| U4* | 1.068 | 0,55% | 0,83% | 0,61% | 0,16% | 0,77% | 0,53% | 0,21% |
| U5* | -435 | -0,23% | -0,24% | -0,26% | 0,03% | 0,19% | 0,12% | 0,06% |
| U6 | 302 | 1,11% | -0,55% | -0,15% | -0,35% | -0,73% | -0,57% | -0,15% |
| U7 | 308 | 0,61% | -1,41% | -0,86% | -0,48% | -0,38% | -0,12% | -0,23% |
| U8 | 548 | 0,60% | 0,49% | 0,46% | 0,07% | -0,54% | -0,27% | -0,24% |
| U9 | -471 | -0,60% | -0,05% | -0,15% | 0,07% | -0,49% | -0,33% | -0,15% |
| *: Exz-Univ | | | | | | | | LOM 2012 |

- Exzellenz-Mittel beeinflussen die Verteilung im Bereich Forschung deutlich
- Im Gesamtergebnis ist aber eine (teilweise) Kompensation im Rahmen der LOM möglich

Ausgangsseite: Reputationseffekte

Voraussetzungen

Öffentlichkeit und Wahrnehmung der LOM-Ergebnisse

Situation

1. Öffentlichkeit unter Hochschulen
Regelfall: HS-Leitungen
2. Information von Ausschüssen des Parlaments
Regelfall, aber unterschiedliche Differenzierung
3. Information im Haushaltsgesetz - selten
 - Zeitverzug hoch
 - Nachvollziehbarkeit eingeschränkt

Fazit: LOM und Differenzierung

- **Reputationseffekte** (eher) nein
- **Gleichgerichtete „Belohnungen“** durch Berücksichtigung der DrM der Exzellenzinitiative zu im Rahmen der LOM, teilweise Verstärkung durch Zusatzprämien.
- **Inputeffekte:** Gewinner-Hochschulen können die Gewinne zur Verbesserung ihrer Wettbewerbsposition in allen Leistungsbereichen einsetzen
- **Verstärkungseffekte** durch „nachlaufende“ Parameter, z.B. Promotionen
- **Entzugseffekte** bei anderen Hochschulen in Verteilmodellen
- **Kompensationseffekte** bei anderen Hochschulen: denkbar durch geschickte / bewusste Gestaltung der LOM-Modelle hinsichtlich der Berücksichtigung anderer Leistungsbereiche

A photograph of a modern glass skyscraper. The building's facade is composed of large, rectangular glass panels that reflect the surrounding environment. In the reflection, a prominent green dome of a historic building is visible, along with other urban structures. The sky is a clear blue with some light clouds. The text "Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!" is overlaid in the center of the image.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!