

Studienabbruch als Resultat komplexer Bedingungsgefüge

GEBF-Tagung 2019 in Köln

Sören Isleib, Andreas Woisch, Ulrich Heublein (DZHW)

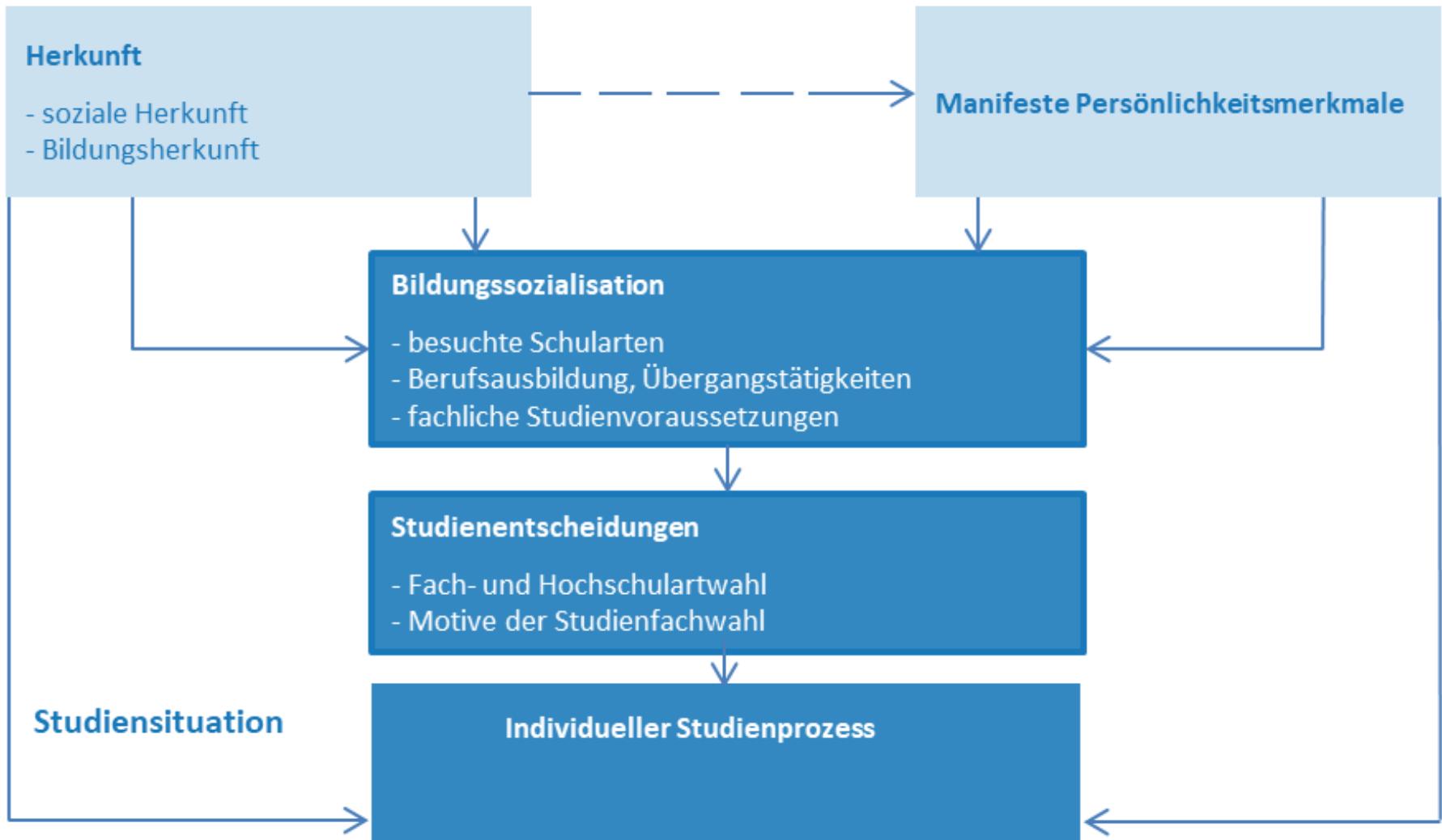
Definition und Relevanz

- **Studienabbruch:** Immatrikulation in Erststudium an deutscher Hochschule, Verlassen des Hochschulsystems **ohne** (erstes) **Abschlussexamen** (Heublein et al. 2017) → Abschluss erreicht = Studienerfolg
- Abbruchquote im Bachelorstudium: 28% (Heublein und Schmelzer 2018)
- Relevanz durch Kosten: (Cabrera et al. 2006; Sarcletti & Müller 2011; Thomas & Hovdhaugen 2014)
 - Volkswirtschaftliche (Innovationspotential, Fachkräfte)
 - hochschulische („performance-based funding“; Thomas & Hovdhaugen 2014)
 - individuelle (zeitlich, finanziell, emotional, Opportunitätskosten)

Theoretischer Zugang

- Grundlegend: Prozesshaft und mehrdimensional
 - Soziale und akademische Integration (Tinto 1975)
→ Interaktionen/Leistungsentwicklung → Integration → Verpflichtung
 - Institutioneller Habitus (u. a. Thomas 2002)
→ Werte, Konventionen, Verhalten von Individuen versus Institution
 - Persönlichkeitszentriert (u. a. Brandstätter et al. 2006, Robbins et al. 2004)
→ Psychologische Faktoren und Studienerfolg(skriterien)
 - Ökonomisch-zentriert (u. a. Barry/Okun 2011, Hadjar/Becker 2004)
→ Kosten, Nutzen, Erfolgsaussichten, Opportunitätskosten
- Implizit: Bildungs- sowie Ungleichheitssoziologische Annahmen
 - Lebenslaufperspektive (Hillmert 2017)
 - Klassische Bildungssoziologie: Herkunft, Bildungsentscheidungen, qualitative Unterschiede in den Bildungswegen (Boudon 1974, Maaz et al. 2008, Schindler 2014, Shavit und Blossfeld)
- Empirisch getriebene Evidenz
 - Zeitaufwendung für studienexterne Tätigkeiten (zeitliche Kosten?)
 - Studienbedingungen/Studienanforderungen

Studienvorphase





Studiensituation

Studienbedingungen

- Betreuung
- Lehrqualität
- Anforderungen

Information

- Institutionelle Beratung
- Eltern
- Peer-Groups

Entscheidung

Individueller Studienprozess

Studienverhalten

- soz./akad. Integration
- Lernverhalten

Studienmotivation

- Nutzen/Kosten
- Perspektiven

Studienleistungen

- Fähigkeiten und Einschätzungen

psych./phys. Ressourcen

- Gesundheit
- Eigenaktivität

Lebensbedingungen

- Finanzierung
- Familie
- Wohnsituation

Alternativen

- Fachwechsel
- Berufsausbildung
- Übergangstätigkeiten

Entscheidung für oder gegen Studienabbruch



Daten, Methode, Operationalisierung

DZHW-Exmatrikuliertenbefragung:

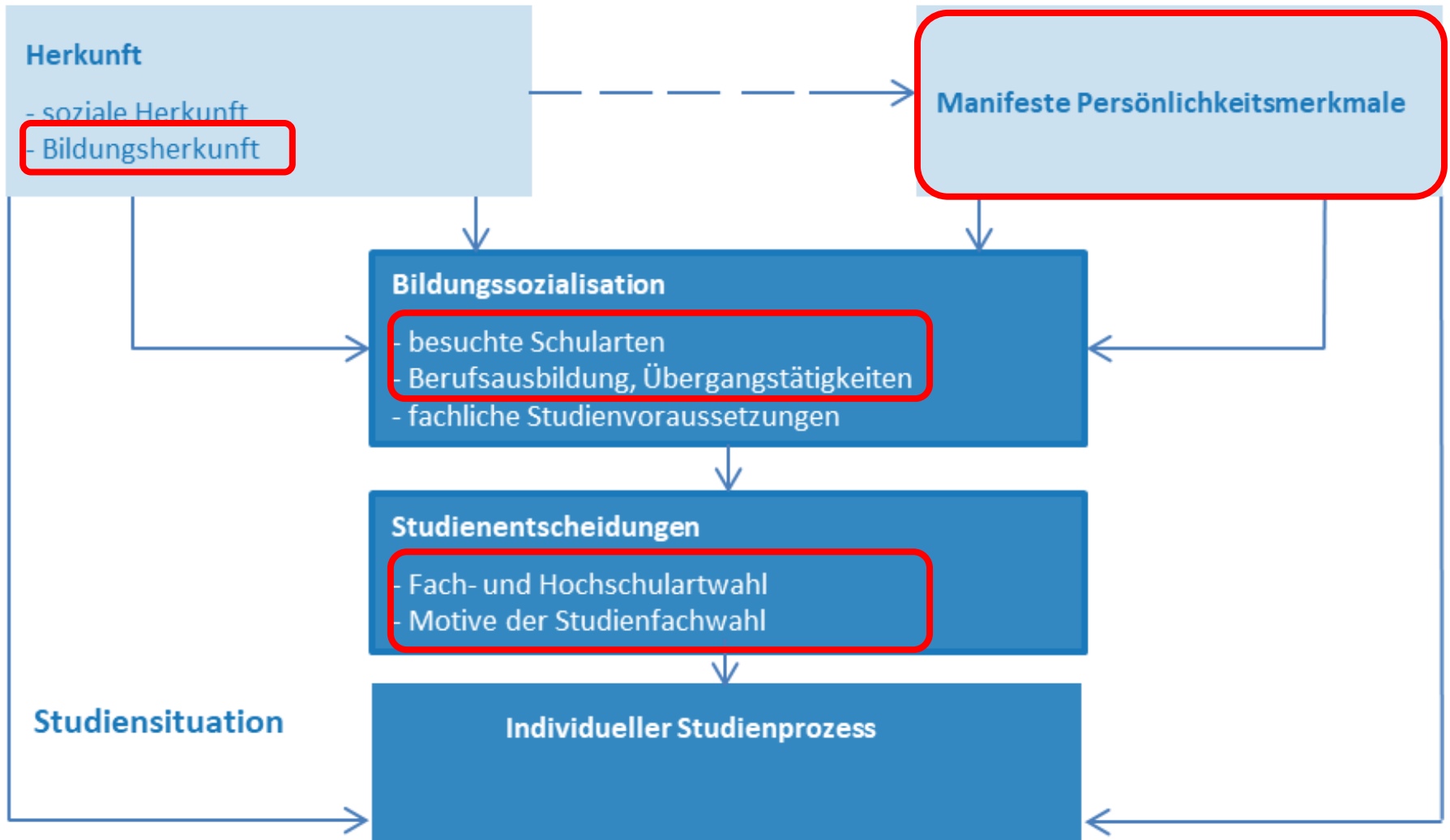
- Exmatrikulierte des Sommersemesters 2014
- Querschnittserhebung ca. 3 bis 6 Monate nach Exmatrikulation (online & paper pencil)
- Stichprobe: ca. 60 Hochschulen bundesweit; insgesamt ca. 9.000 Fälle (Abbrecher, Absolventen, Hochschulwechsler)
- Logistische Regressionen, average marginal effects (AME) geschätzt → AV: Studienabbruch (Ref. Absolventen), listwise deletion (keine Effektänderungen gegenüber FIML)
- Kontrollvariablen: Geschlecht, Alter bei Studienbeginn, Hochschul-/Abschlussart, Fächergruppe
- Pseudo- R^2 Basismodell: 0.11
- Modelle 1-6: Einzelschätzung verschiedener Merkmale, Modell 7 = simultane Schätzung aller interessierenden Merkmale

Daten, Methode, Operationalisierung

Studienvorphase

- Bildungsherkunft: kein/ein/zwei akademische gebildete Elternteile
- Schulische Wege: Gymnasiale HZB vs. Nicht-gymnasiale HZB
- Berufsausbildung vor Studienaufnahme ja/nein
- Schulische Leistungen: Note bei HZB-Erwerb (kategorial, ganze Notenwerte)
- Persönlichkeit: big five (5er Skalen)
- Motive Studienfachwahl: Intrinsisch/extrinsisch/Ratschläge (Indizes, 5er Skalen)

Studienvorphase

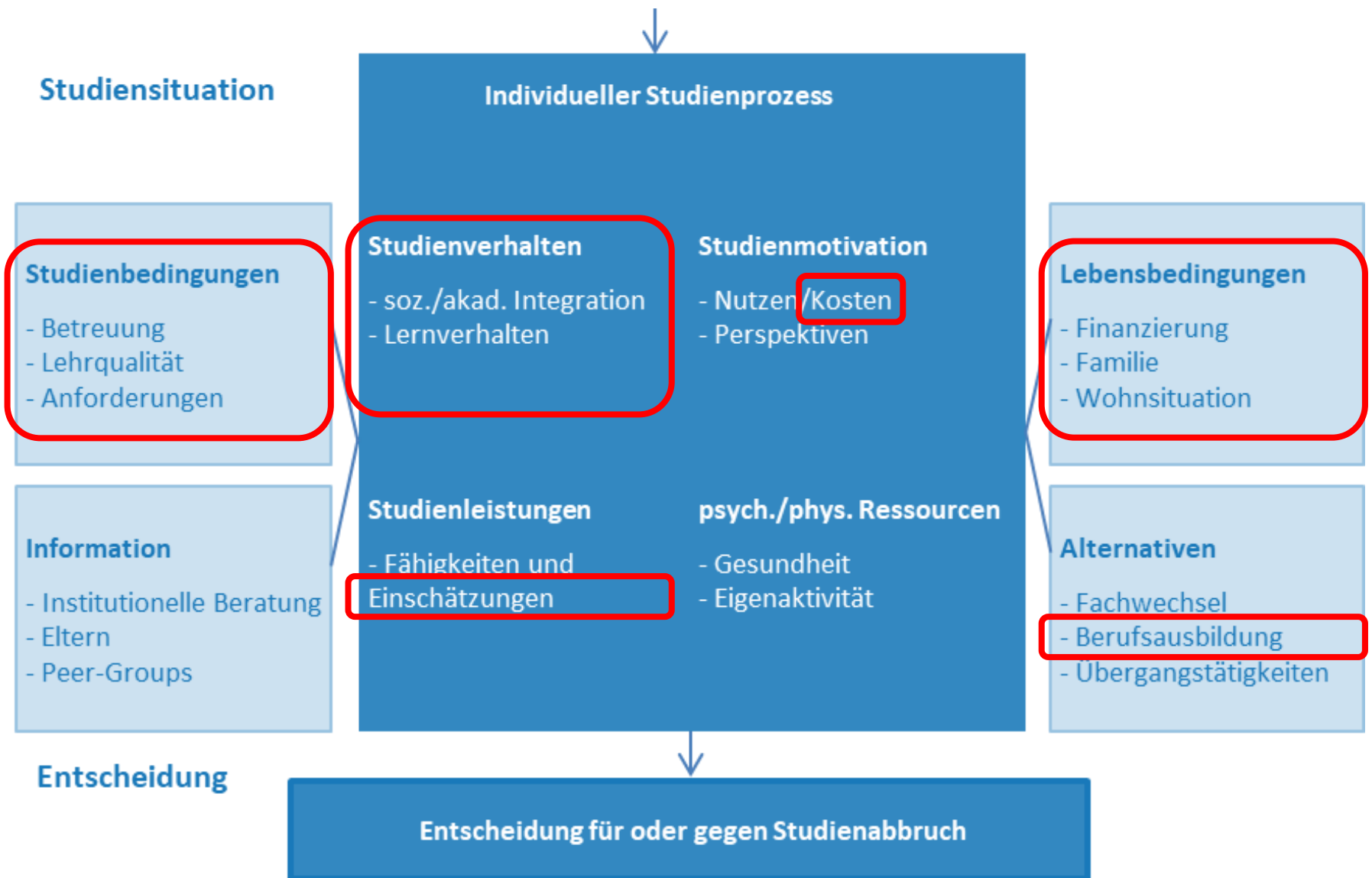


Daten, Methode, Operationalisierung

Studienphase

- Soziale Integration: zwei Indizes (Kontakte zu Kommilitonen/Kontakte zu Lehrenden)
- Akademische Integration (objektiv: HZB-Note, subjektiv: relationale Selbsteinschätzung)
- Prüfungsverhalten, Abrufbarkeit von Wissen in Prüfungssituationen, 5er Skala
- Studienbedingungen: Index, 5er Skala
- Studienanforderungen: zu hoch/gerade richtig/zu niedrig
- Studienfinanzierung: Sicherheit der Finanzierung (5er Skala)
- Erwerbstätigkeit: Erwerbsumfang (kategorisiert)
- Pendeln: Pendeldauer (kategorisiert)

Außerdem: Hochschulart, Fächergruppe, Abschlussart, Alter bei Studienbeginn, Geschlecht



	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 7, Teil 1
Studienvorphase				
<i>Bildungsherkunft, Ref. Keiner Akademiker</i>				
einer Akademiker	- 0.03			0.01
beide Akademiker	- 0.10 ***			- 0.03
Gymnasiale HZB, Ref. Nicht-gymnasial	- 0.10 ***			- 0.04 *
<i>HZB-Note, Ref. Gerundete Note 1</i>				
Note 2	0.15 ***			0.05 *
Note 3	0.33 ***			0.11 ***
Note 4	0.42 ***			0.18 ***
Berufsausbildung, Ref. Keine	- 0.01			- 0.01
<i>Persönlichkeitsmerkmale</i>				
Extraversion		- 0.02 **		0.00
Verträglichkeit		0.02 *		0.02 *
Neurotizismus		0.01		- 0.01 *
Offenheit		0.00		0.01 *
Gewissenhaftigkeit		- 0.04 ***		0.01 **
<i>Studienfachwahlmotive</i>				
intrinsische Motive			- 0.03 ***	0.02 *
extrinsische Motive			0.05 ***	0.02 **
Ratschläge durch andere			0.03 ***	0.02 ***
Pseudo-R ²	0.16	0.12	0.13	0.36
Fallzahl	4456	4456	4456	4456

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001, Ref.=Referenzkategorie

	Modell 4	Modell 5	Modell 6	Modell 7, Teil 2
Studiensituation				
<i>Individueller Studienprozess</i>				
soz. Integration: Lehrende	- 0.05 ***			- 0.05 ***
soz. Integration: Kommilitonen	- 0.04 ***			- 0.03 ***
akadem. Integration: subj. Studienleist.	- 0.15 ***			- 0.11 ***
Prüfungsverhalten	- 0.03 ***			- 0.02 **
<i>Institutionelle Faktoren</i>				
Zu hohe Studienanf., Ref. Richtig/zu niedrig		0.22 ***		0.06 ***
Studienbedingungen		- 0.05 ***		- 0.02 ***
<i>Hochschulexterne Faktoren</i>				
Sicherheit Studienfinanzierung			- 0.07 ***	- 0.04 ***
Erwerbstätigkeit, Ref. Nicht erwerbstätig				
Erwerbsumfang 1-10 Stunden/Woche			- 0.26 ***	- 0.17 ***
Erwerbsumfang >10 Stunden/Woche			- 0.15 ***	- 0.12 ***
Pendeldauer, Ref. Max. 20 Minuten				
Pendeln: 21-40 Minuten			0.06 ***	0.04 *
Pendeln: >41 Minuten			0.16 ***	0.11 ***
Kinder, Ref. Keine			0.01	0.01
Pseudo-R ²	0.28	0.16	0.20	0.36
Fallzahl	4456	4456	4456	4456

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001, Ref.=Referenzkategorie

Zusammenfassung

- Vielzahl von Prädiktoren, beide Phasen, mehrere Dimensionen
- Studienvorphase: Herkunftseffekt, schulische Wege, HZB-Note, extrinsische Motive und Ratschläge
- Studienphase: alle Variablen bis auf Kinder
- Instabile Effekte: Persönlichkeitsmerkmale → keine direkten Effekte, aber mglw. Effekte auf kognitive Fähigkeiten/motivationale Aspekte?
- Hinweise auf Mediatoren/Moderatoren (z.B. in Bezug auf Bildungsherkunft, Persönlichkeitsmerkmale, Studienanforderungen, Erwerbstätigkeit, Pendeln)

Limitationen

- Retrospektiv: Erinnerungsprobleme nicht anzunehmen, aber Gefahr von Postrationalisierungen
- Teils stark rechtssteile Verteilungen, interne Skalenkonsistenz teils schwach → bessere Konstrukte und Operationalisierungen
- Umgang mit fehlenden Werten → Imputation?

Ausblick

- Hochschulpraxis: Passung Schule – Hochschule, Integration, Flexibilisierung des Studiums → Aber: Bis wohin geht die Handlungsreichweite der Hochschulen?
- Theorie: RCT (zeitliche und finanzielle Kosten), Integrationsmodell nach Tinto, Hinweis auf sekundäre Effekte (und primäre: Isleib 2019) → starke und wiederholt nachgewiesene Effekte
- psychologische Ansätze → andere abhängige Variable bzw. theoriekonsistente Einflüsse auf andere Studienerfolgskriterien, nicht Studienabbruch selbst
- Empirie: Studienbedingungen/-anforderungen stärker theoretisch fundieren
- Methodisch:
 - Längsschnittdaten
 - Stärkere Theoriefundierung, konkrete Operationalisierung
 - Komplexere Analyseverfahren, absolute/relative Effekte: Effektzerlegungen, Strukturgleichungsmodelle

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Weitere Informationen

Sören Isleib, DZHW

Abteilung Bildungsverläufe und Beschäftigung

Projektgruppe: Studienabbruch

isleib@dzhw.eu

+49 511 450670-195