

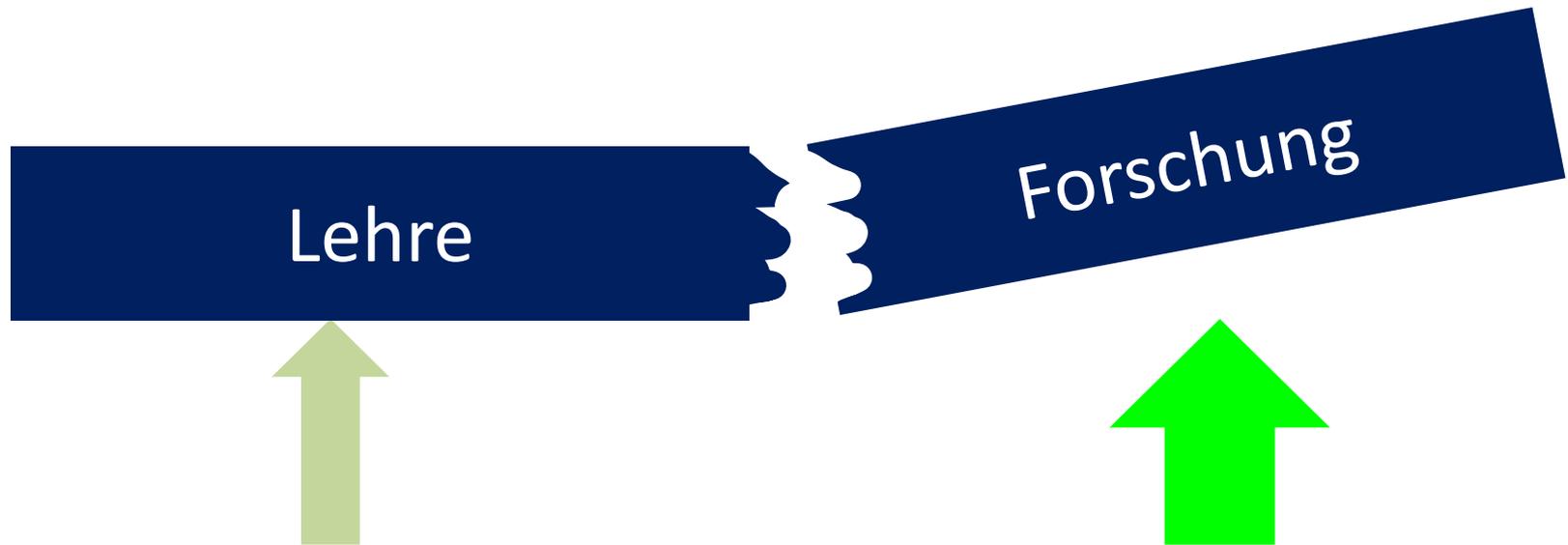
Jochen Gläser
Susanne Wollin-Giering
TU Berlin

Gefährdet New Public Management die Integration von Lehre und Forschung?

**Frage: Gefährden die Leistungsbewertungen von
Forschung und Lehre die Integration beider?**



**Frage: Gefährden die Leistungsbewertungen von
Forschung und Lehre die Integration beider?**



Stand der Forschung: Unbefriedigend

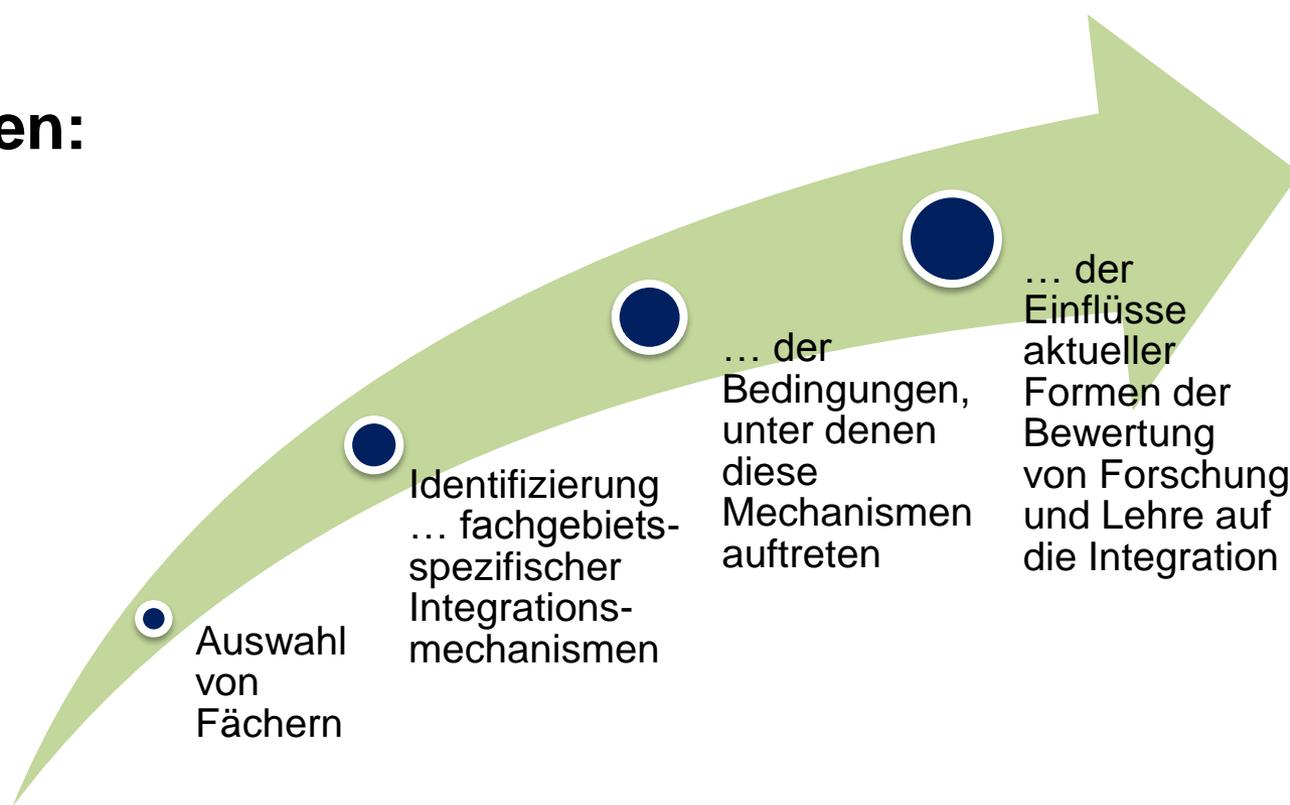
- * **Bislang meist oberflächliche Studien zur Korrelation von Lehr- und Forschungsleistungen**
- * **Kaum Studien zu fachgebietsspezifischen Formen der Integration von Forschung und Lehre**
- * **Keine Studien zu Ursachen für fachgebietsspezifische Formen der Integration von Forschung und Lehre**

Theoretische Hintergründe:

- * Professionssoziologie: Kontrolle der Berufsausbildung,
Deprofessionalisierung**
- * Organisationssoziologie: Steuerung der Leistungsprozesse Lehre und
Forschung**
- * Wissenschaftssoziologie: Integration als Konstruktion von Wissen,
Einfluss epistemischer Eigenschaften der
Forschung**

(Verbindung von Hochschul- und Wissenschaftsforschung)

Vorgehen:

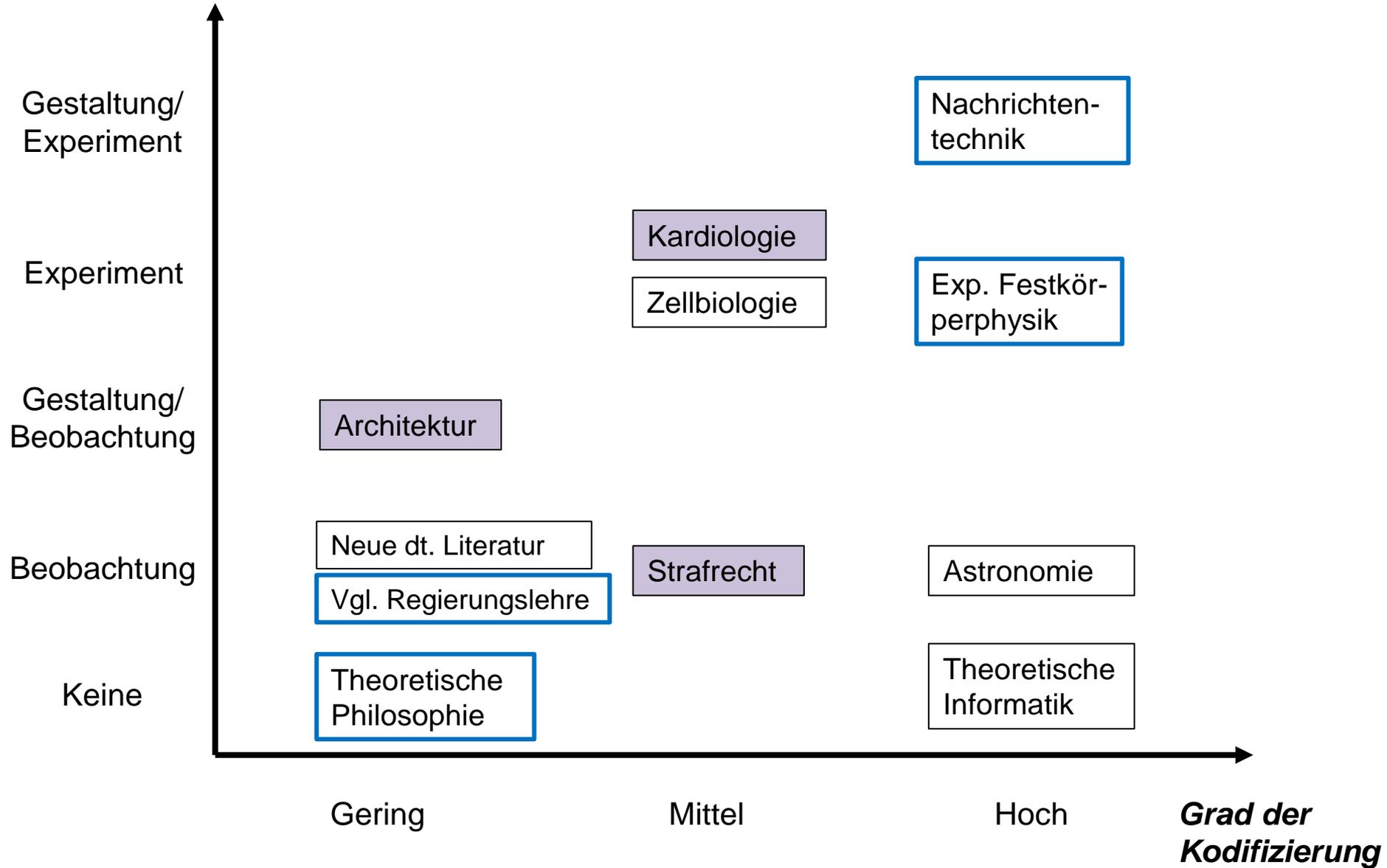


Datengrundlage:

Qualitative semi-strukturierte Interviews in

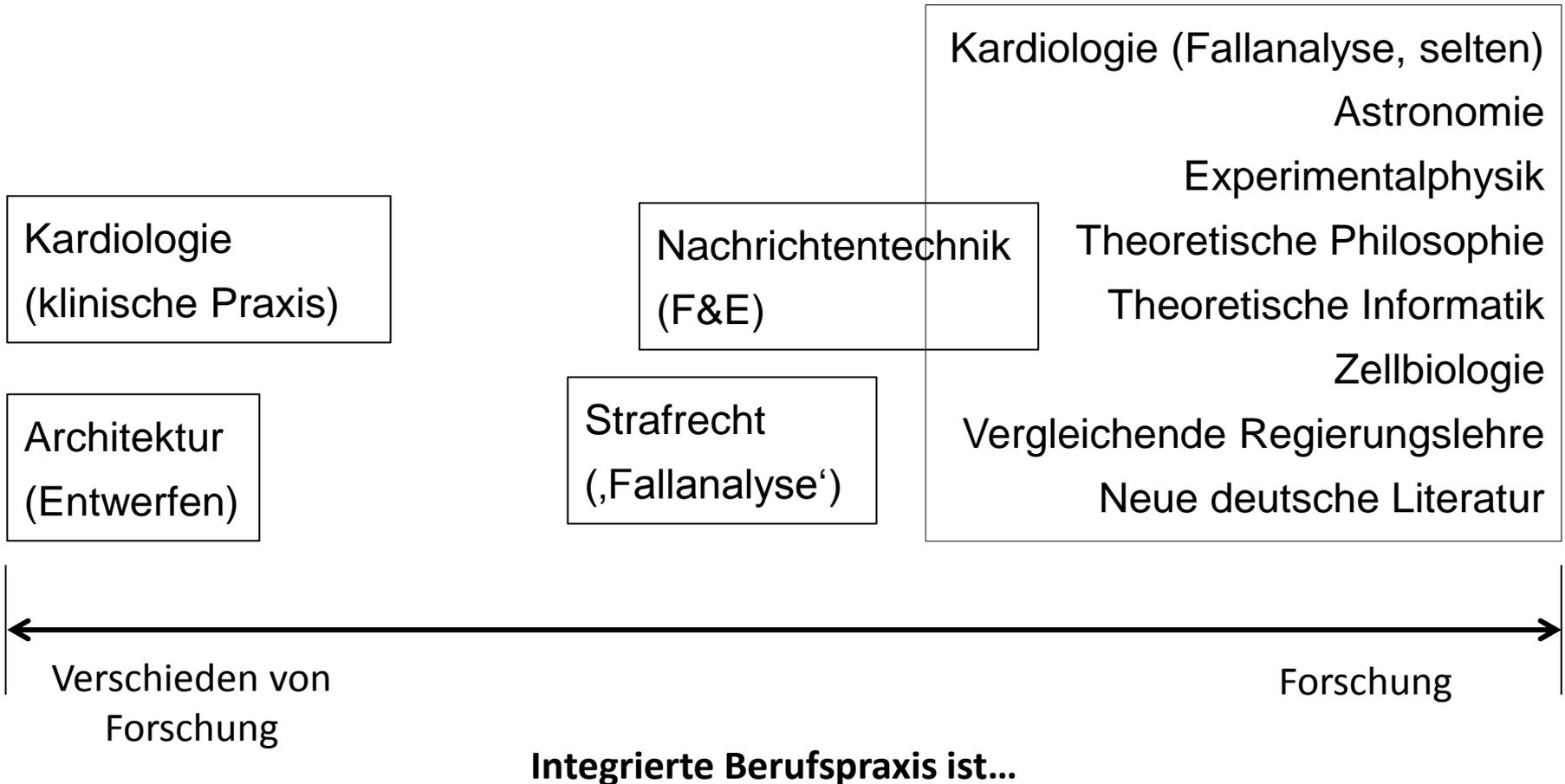
- Deutschland: 69 Interviews vornehmlich mit ProfessorInnen in 11 Fächern
- England: 18 Interviews mit Heads of Department und ProfessorInnen in 4 Fächern

**Art der Beschaffung
empirischer Evidenz**



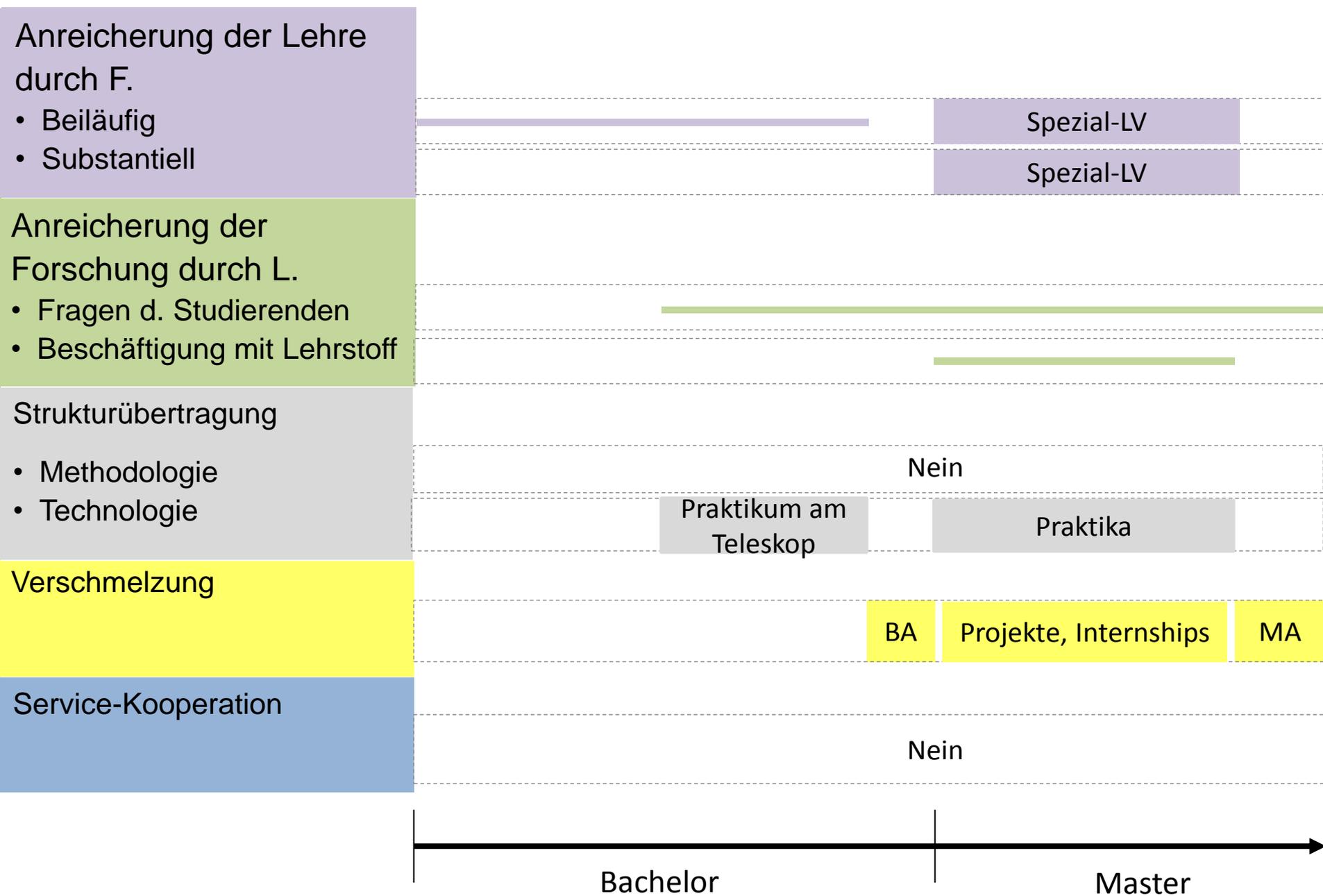
Ergebnisse - Erster Befund

**„Integration von Lehre und Forschung“
ist eine problematische Verengung**



Allgemeineres Phänomen: „Integration von Lehre und Berufspraxis“

Ergebnisse - Integrationsmechanismen im Studienverlauf - Beispiel Astronomie



Ergebnisse – Operationsbedingungen

Beobachtungen in der Astronomie

- Aktuelle Forschungsinhalte vor allem in Spezialveranstaltungen im Master (auch Physik)
- Sehr späte Integration von Lehre und Forschung insbesondere in Form von Verschmelzung (auch Nachrichtentechnik, Physik)
- Individuell angepasste Einbindung in Forschungsprojekte (auch Nachrichtentechnik)

Ursachen

- Starke Kodifizierung von Theorien und Methoden
 - Methoden (der Datenauswertung) beruhen auf Software, geringe Rolle materieller Ausrüstung
 - Zerlegbarkeit in kreative Teilprozesse
-

Ergebnisse – Ist die Integration ‚bedroht‘ ?

Wie können Leistungsbewertungen die Bedingungen für die Integration von Lehre und Forschung beeinflussen?

Interessen und Aufmerksamkeit der Lehrenden/Forschenden

Aber: Lehre ist eine Pflicht, die durch Integration mit Forschung interessanter wird und Nutzen für die Forschung bringt.

Zeit und Ressourcen für Lehre und Forschung

Für die Integration nicht geeignete Lehre (in sehr frühem Semester, in ungünstigem Format) kann die Lehrkapazität absorbieren.

Rollenseparation – reine Lehr- oder Forschungsstellen

Abhängigkeit der Integrationsmechanismen von Rollenintegration

Integrationsmechanismen

notwendige Rollen

Anreicherung der Lehre durch Forschungsergebnisse:

- * Beiläufig

Lehr-Rolle

- * Substantiell

Rollenintegration

Anreicherung der Forschung durch Lehre:

- * Durch Fragen der Studierenden

Rollenintegration

- * Durch Beschäftigung mit Lehrstoff

Rollenintegration

Strukturübertragung:

- * Methodologie

Lehr-Rolle

- * Technologie

Rollenintegration

Verschmelzung:

- * Forschungsprozesse in Lehrformaten

Rollenintegration

Service-Kooperation:

- * Studierende forschen

Forschungsrolle

Schlussfolgerungen

Die Integration von Lehre und Forschung könnte nur partiell durch umfassende und nachhaltige Rollenseparation wirklich gefährdet werden – beides wurde weder in GB noch DE beobachtet

Eigentliches Problem für die Integration ist eine starke Lehrbelastung, insbesondere dann, wenn das Lehrdeputat durch ein hohes Maß an für die Integration ungeeigneter Lehre aufgebraucht wird

In England: geringe Integration durch

- 1. Die stärkere Bürokratisierung der Lehrplanung**
- 2. Die stärkere kollektive Verantwortung für die Lehre**

Beides führt zu einer Inflexibilität der Lehre gegenüber inhaltlichen Neuerungen aus der aktuellen Forschung

- 3. Nur 1-jähriger Master**